

# Определение и классификация ограничений жизнедеятельности и здоровья

Вебинар 8 - Технический путеводитель



## ©Детский фонд ООН (ЮНИСЕФ) 2014 г.

Об авторе: Кроуфорд Дедман является консультантом по вопросам специального и инклюзивного образования. В настоящее время он работает в качестве старшего советника-консультанта по вопросам политики Министерства образования в Онтарио, Канада. Кроуфорд имеет более 17 лет профессионального опыта управления высокопрофильными проектами в сфере образовательной политики и финансирования, с упором на инклюзивное образование и оказание интегрированных услуг между секторами образования, здравоохранения и услуг для детей. Кроуфорд имеет как степень магистра государственного управления в Школе политических исследований Королевского университета, так и магистра делового администрирования в Школе менеджмента Ротман при Университете Торонто.

Для воспроизведения любой части данной публикации требуется разрешение. Образовательным или некоммерческим организациям разрешение будет предоставляться бесплатно. Другие организации должны внести небольшую плату.

Координатор: Паула Фредерика Хант  
Редактирование: Стивен Бойл  
Макет: Камилла Туве Этнан

С нами можно связаться: Отдел связей, ЮНИСЕФ, Кому:  
Отдел разрешений, 3 Юнайтед Нейшенз Плаза, Нью-Йорк,  
NY 10017, США, Тел: 1-212-326-7434;  
ail: [nyhqdoc.permit@unicef.org](mailto:nyhqdoc.permit@unicef.org)



Выражаем глубокую признательность организации Australian Aid за поддержку, оказанную ЮНИСЕФ и его коллегам и партнерам, преданных делу защиты прав детей и лиц с ограниченными возможностями. Партнерство в целях обеспечения прав, образования и защиты (REAP) способствует введению в действие мандата ЮНИСЕФ, с целью поддержки защиты прав всех детей и расширения возможностей для полной реализации их потенциала.

## Финансирование инклюзивного образования

### Брошюра вебинара

Чем эта брошюра полезна для Вас.....	4
Список сокращений.....	6
I. Введение.....	7
II. Ситуация с финансированием инклюзивного образования для поддержки детей с ограниченными возможностями.....	9
III. Проблемы финансирования инклюзивного образования.....	13
IV. Каковы основные модели для финансирования инклюзивного образования?..	15
Модели из расчета на душу населения.....	15
Модели на основе ресурсов .....	17
Модели на основе результатов.....	18
V. Рекомендации по моделям финансирования инклюзивного образования с поддержкой подхода, основанного на соблюдении прав человека.....	21
Основные преимущества финансирования из расчета на душу населения для учащихся с ограниченными возможностями.....	22
VI. Перспективы.....	26
VII. Решение нескольких общих вопросов.....	28
Дополнительные ресурсы.....	30
Глоссарий терминов.....	33
Примечания и пояснения.....	35

# Чем эта брошюра полезна для Вас

Цель этой брошюры и сопутствующего вебинара заключается в оказании помощи сотрудникам ЮНИСЕФ и нашим партнерам в понимании основных понятий финансирования **инклюзивного образования** (ИО) с акцентом на детей с ограниченными возможностями, а также предоставлении рекомендаций о том, какие модели и стратегии финансирования поддерживают подход к инклюзивному образованию, основанный на соблюдении **прав человека**.

## В этой брошюре вы узнаете

- Почему финансирование так важно для инклюзивного образования
- Какие существуют модели финансирования и подходы поддержки инклюзивного образования
- Предложения и практические советы о том, как поддерживать реализацию моделей финансирования и подходы поддержки инклюзивного образования, ориентированного на соблюдение прав человека
- Полезные дополнительные источники информации

Эта брошюра не предназначена для использования в качестве фундаментального руководства по программам финансирования инклюзивного образования или подробной истории на эту тему.

Для получения более детальных указаний по разработке программ для инклюзивного образования, пожалуйста, ознакомьтесь со следующими брошюрами, включенными в эту серию:

1. Концептуализация инклюзивного образования и его контекстуализация в рамках Миссии ЮНИСЕФ
2. Определение и классификация ограничений жизнедеятельности и здоровья
3. Законодательство и политика в области инклюзивного образования
4. Сбор данных об ограничениях жизнедеятельности ребенка
5. Картографирование детей с ограниченными возможностями, не посещающих школу
6. Информационные системы управления образованием и дети с ограниченными возможностями
7. Партнерства, продвижение интересов и коммуникации в целях социальных изменений
8. Финансирование инклюзивного образования (настоящая брошюра)
9. Инклюзивные программы дошкольного образования
10. Доступ к школе и учебная среда I – физические аспекты, информация и коммуникации
11. Доступ к школе и учебная среда II – универсальный проект для обучения
12. Учителя, инклюзивное обучение, ориентированное на ребенка и педагогика
13. Участие родителей, семьи и сообщества в инклюзивном образовании
14. Планирование, мониторинг и оценка

## Как пользоваться этой брошюрой

В этом документе вы найдете вставки, обобщающие ключевые моменты из каждого раздела, предлагающие тематические исследования и рекомендации для дополнительного чтения. Ключевые слова выделены в тексте жирным шрифтом и включены в глоссарий в конце документа. Также в конце есть список интернет-сообществ знаний, чтобы вы могли углубить ваше понимание этого вопроса.

Если в любое время вы пожелаете вернуться к началу этой брошюры, просто нажмите на предложение «Вебинар 8 – Брошюра по техническим вопросам для партнеров» в верхней части каждой страницы, и вы будете перенаправлены на Содержание.

Для доступа к вебинару просто  
отсканируйте QR-код



## Список сокращений

<b>РУО</b>	Программы реабилитации на уровне сообщества
<b>ЦВЕ/СНГ</b>	Центральная и Восточная Европа и Содружество Независимых Государств
<b>КПР</b>	Конвенция о правах ребенка
<b>КПИ</b>	Конвенция о правах инвалидов
<b>EADSNE</b>	Европейское агентство по развитию в области особых образовательных потребностей 1
<b>EASNIE</b>	Европейское агентство по особым потребностям и инклюзивному образованию
<b>ОДВ</b>	Образование для всех
<b>ИО</b>	Инклюзивное образование
<b>НПО</b>	Неправительственные организации
<b>ОЭСР</b>	Организация экономического сотрудничества и развития
<b>ООП</b>	Особые образовательные потребности
<b>ООН</b>	Организация Объединенных Наций
<b>ЮНЕСКО</b>	Организация Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры
<b>ЮНИСЕФ</b>	Детский фонд ООН

# I. Введение

Качественное образование является правом каждого ребенка. **Конвенция о правах ребенка** (КПР) и **Конвенция о правах инвалидов** (КПИ) выражают четкую позицию в области обеспечения качественным образованием всех и важность предоставления необходимой поддержки для развития потенциала каждого ребенка.

В соответствии с КПР и КПИ и согласно миссии ЮНИСЕФ, инклюзивное образование является подходом, который ЮНИСЕФ применяет, чтобы обеспечить каждому ребенку получение инклюзивного качественного образования. Инклюзивное образование, как это определено в Саламанкской декларации, способствует «признанию необходимости работать в направлении «школ для всех» учреждений, которые включают всех, отмечают различия, поддерживают обучение и удовлетворяют индивидуальные потребности».<sup>2</sup>

Поскольку инклюзивное образование представляет собой широкое понятие, включающее все группы детей, в этой серии мы сосредоточим свое внимание на детях с ограниченными возможностями. Для получения дополнительной информации о Конвенции о правах ребенка и Конвенции о правах инвалидов, пожалуйста, смотрите брошюру 1 этой серии.

Трудно говорить о мерах по содействию реализации инклюзивного образования без обсуждения того, как оно получает финансирование. Для многих стран реальностью является то, что национальные бюджеты часто ограничены, не хватает официальной поддержки развития, и родители часто не могут позволить себе прямые и косвенные затраты на образование. Для реализации целей инклюзивного образования для всех страны требуют финансирования и поддержки образовательных услуг для учащихся с ограниченными возможностями. Эта проблема касается регионов с развитыми системами образования (с параллельными системами специального образования, как в странах Центральной и Восточной Европы, и Содружества Независимых Государств [ЦВЕ/СНГ]), а также развивающихся регионов (т.е. Африки, частей Азии) с менее развитыми системами образования (без параллельных систем специального образования).

*Меры по содействию включению не всегда являются дорогостоящими. Несколько экономически эффективных мер по содействию инклюзивному образованию были разработаны в странах с ограниченными ресурсами. К ним относятся:*

- *Классы для детей разного возраста и с разными возможностями.*
- *Первоначальное обучение грамотности на родном языке.*
- *Модели «преподаватель преподавателей» для профессионального развития.*
- *Связь будущих преподавателей в процессе обучения с учащимися школы.*
- *Преобразование специальных школ в ресурсные центры, которые предоставляют знания и поддержку кластерам в обычных школах.*
- *Наращивание потенциала родителей и подключение ресурсов общины.*
- *Использование самих детей в программах «равный равному»».<sup>3</sup>*

Реформы финансирования образования произошли в большинстве стран ЦВЕ/СНГ. Тем не менее, механизмы обеспечения того, что соответствующее финансирование направлено на учащихся, которые нуждаются в нем больше всего, требуют совершенствования и повышения финансовой эффективности систем образования.<sup>4</sup> В докладе «Призыв к действию. Равенство и справедливость в образовании в настоящее время: включение всех детей в качественное обучение» определена необходимость для правительств принимать меры в реформировании систем управления и механизмов финансирования с тем, чтобы они удовлетворили потребности детей в неблагоприятной жизненной ситуации, включая детей с ограниченными возможностями. Инвестиции в качество и инклюзивность можно компенсировать за счет повышения эффективности существующих бюджетов, они могут генерировать сбережения.<sup>5</sup>

Одно можно сказать наверняка: методы, каналы и критерии для финансирования, которые принимаются местными и/или национальными органами власти, могут либо способствовать, либо препятствовать процессу включения.<sup>6</sup>

*В анализе Тони Бута в работе ЮНЕСКО за 2003 год сделаны интересные замечания о структурах, которые поддерживают финансирование включения:*

- *Изучение политики включения в 17 странах привело к выводу, что страны, поддерживающие инклюзивное образование, – это страны с сильно децентрализованной системой, где бюджеты на особые потребности делегированы на центральном уровне региональным учреждениям (муниципалитетам, районам и/или школьным кластерам)<sup>7</sup>*
- *Когда выделение средств на отдельные условия непосредственно влияет на объем средств, доступных для общеобразовательных школ, и когда школьные центры поддержки играют решающую роль в распределении средств, это кажется эффективным в содействии достижению включения.<sup>8</sup>*

## Резюме

- В соответствии с КПР и КПИ и миссией ЮНИСЕФ, приверженностью организации идеалам равенства, инклюзивное образования является тем подходом, который ЮНИСЕФ продвигает для того, чтобы каждый ребенок мог получить качественное образование.
- Финансирование является ключевым вопросом, который правительству следует рассмотреть реализовывая программы инклюзивного образования.
- Сложности с финансированием испытывают как хорошо развитые системы образования( параллельные системы специального образования , например, в Западной Европе, странах СНГ, Центрально и Восточной Европе), так и менее развитые образовательные системы (отсутствуют параллельные системы специального образования, например, в Африке, некоторых частях Азии).
- Правительствам необходимо предпринять действия по реформированию своих систем для того, чтобы удовлетворить потребности учащихся с инвалидностью обучаться в инклюзивной школе.



## II. Ситуация с финансированием инклюзивного образования для поддержки детей с ограниченными возможностями

### Ключевые моменты

- Критики инклюзивного образования утверждают, что инклюзивное образование не является жизнеспособным с экономической точки зрения и что стоимость интеграции учащихся с ограниченными возможностями в обычные школы дороже, чем поддержание сегрегативной системы образования.
- Более поздние свидетельства и исследования на эту тему показывают, что включение является более рентабельным, чем поддержание сегрегативной системы образования. Все чаще страны понимают неэффективность поддержки нескольких систем управления, услуг и специальных школ.

Несмотря на определенный сдвиг в сторону принятия политики инклюзивного образования во многих странах и регионах по всему миру, часто бюджеты и финансовые рамки не поддерживают инклюзивное образование. Например, в регионе ЦВЕ/СНГ ряд правительств взял на себя обязательство включения инклюзивного образования в свои национальные планы в области образования и стратегические отчеты. Среди них: Армения, Азербайджан, Беларусь, Босния и Герцеговина, Грузия, Косово, бывшая югославская Республика Македония и Сербия.<sup>9</sup> Однако бюджетная поддержка, рамки действий, показатели и обязательства по реализации не включены, а инклюзивное образование часто не согласовано с общим планированием образования. Например, в ЦВЕ/СНГ Босния и Герцеговина и Грузия являются единственными странами в регионе, которые имеют стратегические планы инклюзивного образования, включающие политику финансовой поддержки для реализации.<sup>10</sup>

Во многих странах ЮНИСЕФ с Национальными комитетами политики и финансовые структуры поддержали инклюзивное образование. Например, в Австралии в докладе за 2010 год, составленном Законодательным советом Нового Южного Уэльса (NSW), описана поддержка учащихся с ограниченными возможностями в общеобразовательных школах как состоящая из «школьной группы поддержки обучения, Программы по оказанию помощи в обучении, Программы поддержки финансирования интеграции, Координатора поддержки при обучении в школе, и предлагается Программа поддержки обучения в школе». Роль каждой из этих опор заключается в оказании помощи учителю в классе, чтобы адаптировать и изменить учебный план и среду для обеспечения соответствующего доступа к ним учащихся с ограниченными возможностями.<sup>11</sup>

На финансирование инклюзивного образования оказала влияние политика понимания включения. В качестве отправной точки важно различать понятия интеграции (физическое присутствие детей с ограниченными возможностями в общеобразовательных классах и школах) и включения («процесс учета и удовлетворения разнообразных потребностей всех учащихся за счет увеличения участия в процессе обучения, культуре и сообществе и уменьшения исключения из системы образования<sup>12</sup>»). Эти различия приводят к несовместимым подходам в государственной поддержке инклюзивного образования. Несколько фактов:

- Бывшая югославская Республика Македония, Украина и Россия не делают различия между интеграцией и включением. Несмотря на упоминание об интеграции и включении в своих стратегиях, их действия не поддерживают ни одной практики для включения учащихся с ограниченными возможностями в школу. На самом деле большинство детей с ограниченными возможностями в этих странах не являются ни включенными, ни интегрированными в общеобразовательные школы и вместо этого получают образование в специальных учреждениях.
- В некоторых странах, таких как Косово, Россия, Сербия, Армения, Беларусь и Узбекистан, есть свидетельства намерения превратить специальные школы в ресурсные центры для поддержки инклюзивного образования в общеобразовательных школах.
- В Черногории функционируют мобильные группы, которые «путешествуют» по общеобразовательным школам и предоставляют консультации по обучению учащихся с особыми потребностями.
- Сербия провела исследование расходов на реализацию политики инклюзивного образования, которые будут использованы в разработке формулы финансирования на душу населения.
- В Армении Министерство образования и науки в настоящее время апробирует полное включение учащихся в систему общего образования в одном регионе.<sup>13</sup>

Инклюзивное образование имеет историю большей поддержки в некоторых странах с высоким и средним уровнем дохода. Ярким примером этого является США. Например, данные из США показывают прогресс (в среднем) в отношении инклюзивного размещения учащихся с особыми образовательными потребностями (ООП). Количество учащихся с ООП, которые проводят 80 или более процентов своего учебного дня в общеобразовательных классах, возросло в США с 32 процентов до 54 процентов в период с 1989 по 2005 гг. В то же время количество учащихся с ООП, получающих услуги в отдельных учреждениях, снизилось в начале этого периода с 6 процентов до 4 процентов и оставалось на этом уровне в течение последних 15 лет (остальные учащиеся с ООП подпадают под другие категории размещения между этими двумя крайностями).<sup>14</sup>

**Примечание:** в большинстве случаев финансирование инклюзивного образования учитывает учащихся с особыми образовательными потребностями, а не только учащихся с ограниченными возможностями. Таким образом, для целей данной брошюры группа учащихся, на которую ссылаются как с ООП, включает в себя (но не исключает) учащихся с ограниченными возможностями.

Противники инклюзивного образования оказали поддержку системе сегрегационного образования на основании того, что инклюзивное образование не является жизнеспособным с экономической точки зрения и расходы на содержание этой системы являются высокими. Скудные финансовые и человеческие ресурсы – барьеры, наиболее часто указываемые на пути расширения инклюзивного образования.<sup>15</sup> Недавний обзор инклюзивного образования в регионе ЦВЕ/СНГ обнаружил, что Албания, Сербия, Молдова, Россия и Украина отмечают отсутствие финансовых руководящих принципов и ограниченные средства на общеобразовательные школы в качестве ключевых факторов, препятствующих осуществлению инклюзивного образования. Для этого региона проблема коренится в традиционных инвестициях в изолированные системы специальных школ и отсутствии политической воли, чтобы сделать инклюзивное образование доступным для всех.<sup>16</sup>

Финансирование указывалось в качестве основной задачи правительств ряда стран Африки для реализации инклюзивного образования. В этих странах главным сдерживающим фактором является серьезная нехватка ресурсов – отсутствие школ или неадекватные условия, отсутствие учителей и/или нехватка учителей/сотрудников, отсутствие специализированных учебных материалов и оборудования и т.д. для оказания помощи учащимся с ограниченными возможностями в общеобразовательных школах.<sup>17</sup> Некоторые исследования показали, что внедрение инклюзивного образования в Намибии, Южной Африке, Замбии и Зимбабве была отложена из-за отсутствия финансовых ресурсов.<sup>18</sup>

Хотя ответственность за обеспечение образованием (инклюзивным и иным) учащихся является обязанностью государства, во многих развивающихся странах неправительственные организации (НПО) играют важную роль в обеспечении правительства финансовой поддержкой для реализации проектов, которые поддерживают инклюзивное образование. Обзор специального образования в развивающихся странах Организацией Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) показывает, что в 26 из них НПО считаются основным источником финансирования, в то время как в ряде других стран НПО покрыли до 40 процентов расходов на обеспечение учащихся со специальными потребностями.<sup>19</sup>

Примером такого рода поддержки, ведущей к успеху в реализации инклюзивного образования, является проект, реализованный в Лаосской Народно-Демократической Республике. Организация Save the Children и Шведское агентство международного развития и сотрудничества предоставили долгосрочное финансирование и техническую поддержку для проекта инклюзивного образования с 1993–2009 гг. В результате реализации проекта был получен централизованный национальный подход к разработке политики и практики по инклюзивному образованию. Услуги были запущены в 1993 году, когда в столице Вьентьян открылась пилотная школа. В настоящее время существует 539 школ в 141 районе, обеспечивающих инклюзивное образование и специализированную поддержку для более, чем 3 000 детей с ограниченными возможностями.<sup>20</sup>

Хотя финансирование с целью реализации инклюзивного образования является ключевым вопросом для многих правительств, оно не обходится дороже, чем поддержка сегрегативной системы образования. Все чаще страны понимают неэффективность нескольких систем управления, организационных структур, служб и специальных школ.<sup>21</sup> Кроме того, растет количество аргументов, демонстрирующих, что включение является экономически более эффективным, чем сегрегативные системы образования.<sup>22</sup> Несколько фактов:

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в отчете за 1994 год оценила, что расходы на сегрегативное размещение учащихся с особыми образовательными потребностями в среднем от семи до девяти раз выше, чем расходы на размещение детей с ограниченными возможностями в общеобразовательных классах.<sup>23</sup>

- Более поздние исследования ОЭСР обнаружили, что расходы на специальное образование на душу населения были около двух с половиной раз выше, чем на обычное образование. Это, главным образом, вызвано заработной платой, поскольку соотношение учитель/ученик является более благоприятным для учащегося с ограниченными возможностями.<sup>24</sup>
- Оценка инклюзивного образования в Албании в 2005 году показала, что затраты на образование для учащихся с ограниченными возможностями в обычных классах составила 1/16 от средней стоимости образования тех же учеников в специальных учреждениях.<sup>25</sup>
- В 2009 году страновой офис ЮНИСЕФ в Армении поручил провести исследования по изучению структуры затрат институционализации, которые обнаружили, что переход от интернатных учреждений к услугам на уровне сообщества экономит средства как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе.<sup>26</sup>
- Последние исследования в трех американских штатах (Калифорния, Иллинойс и Массачусетс) показывают положительную взаимосвязь между включением и академическими результатами учащихся с ООП. Кроме того, два из этих исследований, в которых сравнили данные (Калифорния и Иллинойс), не обнаружили взаимосвязи между включением, образовательными результатами и средними расходами на ученика на специальное образование. Эти данные показывают, что включение является экономически эффективным и действенным способом улучшения результатов для учащихся с ООП. Это также предполагает, что более высокого уровня включения можно достигнуть без общего увеличения расходов.<sup>27</sup>



## III. Проблемы финансирования инклюзивного образования

### Ключевые моменты

- *Централизованная политика и подходы к финансированию образования остаются основным препятствием для введения реформы финансирования в поддержку осуществления инклюзивного образования.*
- *Несмотря на множество проблем, с которыми столкнулись правительства на пути к реализации инклюзивного образования, прогресс появился после децентрализации финансирования образования во многих регионах.*
- *Часто проблемой является не уровень ресурсов, а то, как выделяются и распределяются средства.*

Многие традиционные подходы к финансированию по регионам (например, ЦВЕ/СНГ) высоко централизованы. Хотя правительства ряда стран постепенно децентрализуют политику в области образования, часто для децентрализации финансирования нужно намного больше времени.<sup>28</sup> Широко распространенная тенденция, о которой сообщается в исследованиях формул финансирования, направленного на децентрализацию, при которой правительства через блок финансирования предоставляют денежные средства властям на местном уровне, которые затем выделяют деньги согласно местным потребностям.<sup>29</sup>

Существуют сильные связи между децентрализацией государственных функций и передачей их на местный уровень и финансированием инклюзивного образования. Децентрализация обеспечивает услуги, которые будут адаптированы к местным потребностям и позволяет добиться большей демократии и подотчетности на местном уровне. Это также обеспечивает поддержку и поощрение инновационных методов для удовлетворения конкретных потребностей общин, школ и учащихся в местных сообществах.<sup>30</sup>

При обсуждении ключевых моделей, которые поддерживают движение к инклюзивному образованию в разделе IV, станет ясно, что системы финансирования должны внедрить элемент механизмов финансирования на уровне сообщества. Для их эффективного использования как политическая власть, так и финансы должны быть децентрализованными. Несмотря на некоторые проблемы, на этом фронте происходит определенный прогресс. Несколько фактов:

- Около половины из 10 провинций Канады имеют грантовые системы, в которых объединенные доходы от местных и провинциальных/территориальных источников перераспределяются по формуле на каждого ученика местным школьным округам.
- В Австралии в течение последнего десятилетия многие правительства штатов и территорий перешли на финансирование учащихся из малообеспеченных семей и школ посредством формулы финансирования на одного учащегося, что ведет к увеличению ресурсов школы.<sup>31</sup>
- В регионе ЦВЕ/СНГ, по крайней мере, девять стран запустили финансирование на одного учащегося для содействия более широкому включению.
- Всемирный банк запустил на экспериментальной основе структуры финансирования на одного учащегося в ряде стран ЦВЕ/СНГ, в том числе Боснии и Герцеговине, Узбекистане и



## IV. Каковы основные модели для финансирования инклюзивного образования?

### Ключевые моменты

- Существует три ключевых модели для определения финансирования учащихся с ограниченными возможностями.
  - **Модель из расчета на душу населения**
  - **Модель на основе ресурсов**
  - **Модель на основе результатов**
- Каждый подход предлагает как преимущества, так и недостатки по отношению к:
  - **адекватности/достаточности для достижения целей поддержки инклюзивного образования.**
  - **содействию справедливости и открытости для учащихся с ограниченными возможностями.**
  - **эффективности/экономической эффективности администрирования на местном/школьном уровне с целью охвата наибольшего количества учащихся с ограниченными возможностями.**
- Пожалуйста, обратитесь к диаграмме в конце этого раздела для ключевой информации об этих моделях финансирования.

### Модели из расчета на душу населения

#### Обзор

Формулы финансирования из расчета на душу населения подсчитывают количество учащихся, признанных имеющими особые образовательные потребности, в том числе детей с ограниченными возможностями. Основа формулы из расчета на душу населения – это число учащихся. В соответствии с этим типом формулы финансирование следует за учащимся.<sup>34</sup>

В простой форме формула из расчета на душу населения – это:

- Сумма на душу населения X количество учащихся, соответствующих критериям.

На практике количество на душу населения систематически меняется для отдельных категорий учащихся. Эти изменения в расчете на душу населения в суммах финансирования иногда называют «весами финансирования». Большие суммы на душу населения могут определяться для таких факторов, как:

- различные классы/возраст
- учебный план
- место нахождения
- язык меньшинства
- неблагоприятное социальное положение
- статус инвалидности

**Примером распределения из расчета на душу населения для начальной школы с 100 учащимися может быть:**

- 60 учащихся без каких-либо особых потребностей ( $60 \times 1 = 60$ )
- 30 учащихся из социально неблагополучных семей ( $30 \times 1,2 = 36$ )
- 7 учащихся из языкового меньшинства ( $7 \times 1,5 = 10,5$ )
- 3 учащихся с ограниченными возможностями ( $3 \times 2,5 = 7,5$ )

Для этой школы общее взвешенное количество учащихся равно: 114 ( $60 + 36 + 10,5 + 7,5$ )  
Финансирование этой школы будет равно: 114 x сумма базового финансирования.  
(Примечание: Данные приведены только в качестве иллюстрации)<sup>35</sup>

Для учащихся с ограниченными возможностями может использоваться одна весовая гиря финансирования. Тем не менее, в той степени, в которой страна имеет несколько субклассификаций для учащихся с ограниченными возможностями, предпочтительно использовать дифференциальные гири. Например, в Соединенных Штатах, где приблизительно 13,5 % всех детей из государственных школ будут определены как имеющие особые образовательные потребности, используется несколько классификаций. Основная категория инвалидности определяется для каждого ребенка. Обнаружено, что расходы значительно варьируются и по этим категориям.<sup>36</sup>

Средства могут поступать в регионы и муниципалитеты либо в качестве:

- гранта с фиксированной суммой
- схемы, взвешенной на ученика\* (\*Примечание: как показано в описании этой модели).
- счета на основе переписи, в котором все учащиеся считаются равными, и процент учащихся с особыми потребностями предполагается по регионам/муниципалитетам.<sup>37</sup>

Модели из расчета на душу населения часто встречаются во многих странах с высоким и средним уровнем дохода, таких как США, Канада, Австралия и Новая Зеландия. Кроме того, страны с высокой долей учащихся в специальных школах наиболее часто используют модели из расчета на душу населения, в которых услуги финансируются центральным правительством на основе счета детей.<sup>38</sup> Страны Европы, работающие с этим типом модели на школьном уровне, - Австрия, Бельгия, Франция, Германия, Ирландия, Нидерланды и Швейцария. Страны с относительно низкими процентами учащихся в специальных школах или классах, такие как Кипр, Испания и Швеция, также используют эту модель.<sup>39</sup>

### Преимущества

- Финансирование и ресурсы следуют за учащимся, что будет стимулировать местные школы принимать детей с ограниченными возможностями и преодолевать опасения по поводу способности школы обеспечить необходимую поддержку
- Обеспечивает гибкость при расширении или сокращении национальных бюджетов тем, что сумма базового финансирования может изменяться с течением времени.
- Отражает фактические затраты на обучение учащихся с ограниченными возможностями.
- Учащиеся финансируются справедливо на основе их образовательных потребностей. Кроме того, в формулу финансирования могут быть включены другие факторы для обеспечения большего равенства и справедливости, (то есть стоимость в городских районах по сравнению с сельскими районами, сегрегативные школы по сравнению с общеобразовательными школами).
- Некоторые исследования показывают, что этот подход усилил родительские полномочия в способности родителей получить правильную поддержку для своих детей.<sup>40</sup>



## Недостатки

- Затраты часто высоки из-за необходимости диагностики и выявления отдельных учащихся для получения доступа к финансированию.
- Эта модель может послужить стимулом для завышения количества детей с ограниченными возможностями с целью увеличения финансирования. Однако аудит может быть важным препятствием для представления фальшивых данных.
- Ориентируется на «инвалидность», а не на образовательные потребности учащегося.
- Модели, которые не включают в себя подход, взвешенный на ученика, возможно, не полностью отражают затраты на образование широкого спектра учащихся с ограниченными возможностями. Например, она не учитывает широкие вариации и интенсивность услуг, которые могут потребоваться учащимся в их группах «инвалидности» (например, нарушения аутистического спектра), а также по группам «инвалидности» (например, трудности обучения по сравнению с умственными нарушениями).<sup>41</sup>

## Модели на основе ресурсов

### Обзор

Модели на основе ресурсов также известны как «сквозные» модели, поскольку финансирование основано на предоставляемых услугах, а не на подсчете детей. Модели на основе ресурсов, как правило, сопровождаются налогово-бюджетной политикой, которая предоставляет полномочия квалифицированным подразделениям обучения или программам.

Среди стран, которые сосредоточены на этом типе децентрализованного финансирования особых потребностей, – Дания, Финляндия, Греция, Исландия, Норвегия и Швеция. Здесь муниципалитеты решают, как следует использовать средства на специальные образовательные потребности, и определяют степень финансирования.<sup>42</sup>

Некоторые примеры моделей на основе ресурсов:

- Финляндия, где большинство школ имеют, по крайней мере, одного постоянного педагога, подготовленного в области оказания специальной поддержки. Эти педагоги обеспечивают оценку, разработку индивидуальных планов обучения, координацию услуг и руководство для учителей по общеобразовательным предметам.<sup>43</sup>
- Германия, где учителям в «интегрированных» классах выделяется дополнительное время, в зависимости от степени ограничений основных категорий жизнедеятельности ребенка учащегося. Например, интегрированные классы должны состоять из 18 «обычных» учеников и двух-трех с особыми образовательными потребностями.
- Австрия, где определены и финансируются три типа интеграционных классов:
  - инклюзивные классы, состоящие из 20 учеников (четыре из которых имеют ограниченные возможности);
  - небольшие классы;
  - совместные классы.<sup>44</sup>

### Преимущества

- Европейское агентство по развитию в области особых образовательных потребностей (EADSNE), проведя исследование в 17 странах, рекомендовало сквозное финансирование на основе ресурсов как лучший вариант на региональном (муниципальном) уровне с оговоркой, что оно должно сопровождаться какой-либо формой финансирования на основе результатов (т.е. выделение средств связано с результатами учащихся).<sup>45</sup>

- Финансирование фокусируется на ресурсах и поддержке учителей, чтобы обеспечить качественное образование для учащихся с особыми образовательными потребностями.

Эти модели поощряют местные инициативы по разработке программ и услуг. Тем не менее, без какой-либо оценки или механизма мониторинга отсутствует стимул создания качественных программ или стремление к их усовершенствованию.

### Недостатки

- Ряд исследователей подвергли критике эту модель в связи с тем, что она содержит стимул для устраивания учащихся в существующие программы вместо того, чтобы адаптировать программы для удовлетворения потребностей учащихся.
- К школам могут быть применены санкции в случае успеха, когда учащиеся больше не нуждаются в услугах, и финансирование прекращено или сокращено.

## Модели на основе результатов

### Обзор

Хотя многие страны признали необходимость подотчетности и оценки программ на предмет экономической эффективности, несколько стран в значительной степени используют модель на основе результатов.

Эта модель использовалась в федеральной программе правительства США No Child Left Behind. Эта программа связала финансирование и аккредитацию школы непосредственно с оценкой успеваемости учащихся, с серьезными экономическими санкциями в случае низких результатов учащихся. В Великобритании публикация «таблиц рейтингов» (в основном, отчет по тестам учащихся в отдельных школах) была связана с увеличением числа учащихся с особыми образовательными потребностями в отдельных учреждениях.<sup>46</sup>

Совсем недавно правительство Австралии сделало шаг в сторону подхода «на основе результатов» к финансированию малообеспеченных учащихся и школьных сообществ через SPP национальных школ и национальные партнерства. В рамках этих договоренностей государственный сектор (и негосударственный сектор для национальных партнерств) получает большую гибкость в том, как используется финансирование, при условии, что школы работают в направлении достижения национальных целей и реформ, согласованных правительствами всех штатов/территорий в соответствии с национальным соглашением об образовании.<sup>47</sup>

### Преимущества/недостатки

- Этот подход может увеличить количество учащихся с особыми образовательными потребностями в отдельных учреждениях, так как он обеспечивает встроенный стимул для школ направлять учащихся в программы специального образования для того, чтобы избежать отчетности о баллах успеваемости учащихся ниже уровня класса.<sup>48</sup>
- К школам применяются санкции за независимые от них обстоятельства, например, высокая мобильность и показатели отсутствия учащихся, недостаточное финансирование на текущие учебники и адаптированные учебные материалы.<sup>49</sup>

Модель	Определение	Основные характеристики	Преимущества/Недостатки	Страна
Из расчета на душу населения	<ul style="list-style-type: none"> <li>Считает количество учащихся, определенных в качестве имеющих особые потребности в области образования.</li> <li>Основой является количество учащихся</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Формула из расчета на душу населения: сумма на душу населения X количество учащихся</li> <li>Сумма варьируется для отдельных категорий учащихся. Эти вариации иногда называют «гириями финансирования».</li> <li>Большие суммы на душу населения могут быть определены для таких факторов, как: <ul style="list-style-type: none"> <li>различные классы/возраст.</li> <li>учебный план.</li> <li>место нахождения.</li> <li>язык меньшинства.</li> <li>неблагоприятное социальное положение.</li> <li>статус ребенка с ограниченными возможностями</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Отражает фактические затраты на обучение учащихся с ограниченными возможностями.</li> <li>Расходы часто высоки из-за необходимости диагностики и выявления доступа к финансированию для учащихся.</li> <li>Стимул для завышения количества детей с ограниченными возможностями с тем, чтобы увеличить финансирование.</li> <li>Ориентирована на инвалидность, а не образовательные потребности учащегося.</li> </ul>	США, Канада, Австралия, Новая Зеландия Австрия, Бельгия, Франция, Германия, Ирландия, Нидерланды, Швейцария, Кипр, Испания и Швеция, и т.д.
На основе ресурсов	<ul style="list-style-type: none"> <li>Финансирование на основе предоставляемых услуг, а не на количество детей.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Модели на основе ресурсов, как правило, сопровождаются налогово-бюджетной политикой, которая предоставляет полномочия квалифицированным подразделениям обучения или программам.</li> <li>Например, в Германии интегрированные классы должны состоять из 18 «обычных» учеников и двух-трех с особыми потребностями</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Финансирование ориентировано на ресурсы и поддержку учителей.</li> <li>Поощряет местные инициативы по разработке программ и услуг.</li> <li>Предоставляет стимулы, чтобы устроить учащихся в существующие программы, а не адаптировать программы для удовлетворения потребностей учащегося.</li> <li>Школы могут быть оштрафованы за успех, когда учащиеся больше не нуждаются в услугах, и финансирование прекращено или сокращено.</li> </ul>	Австрия, Дания, Финляндия, Греция, Исландия, Норвегия и Швеция, и т.д.
На основе результатов	<ul style="list-style-type: none"> <li>Связывает финансирование непосредственно с успеваемостью учащихся.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Эта модель использовалась в федеральной программе правительства США No Child Left Behind. Эта программа связала финансирование и аккредитацию школы непосредственно с оценкой успеваемости учащихся, с серьезными экономическими санкциями в случае низких результатов учащихся.</li> <li>В Великобритании публикация «таблиц рейтингов» (в основном, отчет по тестам учащихся в отдельных школах) была связана с увеличением числа учащихся с особыми потребностями в отдельных учреждениях</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Этот подход может увеличить количество учащихся с особыми потребностями в отдельных учреждениях.</li> <li>Модель обеспечивает встроенный стимул для школ направлять учащихся в программы специального образования.</li> <li>К школам применяются санкции за независимые от них обстоятельства, например, такие как высокая мобильность и показатели отсутствия учащихся, недостаточное финансирование на текущие учебники и адаптированные учебные материалы</li> </ul>	Часть систем США и Великобритании. Немногие страны используют модели на основе результатов в значительной степени.



## V. Рекомендации по моделям финансирования инклюзивного образования с поддержкой подхода, основанного на соблюдении прав человека

### Ключевые моменты

- *Независимо от принятого подхода финансирования, он должен быть в состоянии: поддерживать принципы инклюзивного образования, придерживаться принципов справедливости и равенства финансирования на уровне сообщества и школы, предоставить необходимые ресурсы для учащихся с ограниченными возможностями для дальнейшего осуществления инклюзивного образования в классе и т.д.*
- *Финансирование инклюзивного образования через модель финансирования из расчета на душу населения имеет много преимуществ благодаря:*
  - *адекватности/достаточности.*
  - *справедливости и открытости.*
  - *эффективности/экономической эффективности.*
- *Содействие инклюзивному образованию в странах с менее развитыми системами образования и механизмами финансирования не в такой степени зависит от модели финансирования. Для этих стран творческие и экономически эффективные способы предоставления ресурсов для их сообществ имеют наибольшее влияние, чтобы поддержать инклюзивное образование.*

Каждая модель финансирования имеет свои преимущества и недостатки. Определение наиболее целесообразного подхода будет основано в значительной степени на существующей образовательной среде.<sup>50</sup>

#### **Независимо от типа, используемая модель финансирования должна:**

- *быть понятной;*
- *быть гибкой и предсказуемой;*
- *обеспечивать достаточные средства;*
- *быть на основе расходов и предназначаться для управления затратами;*
- *подключать специальное образование к общему образованию.*

Несмотря на важность приверженности к поддержке модели финансирования, которая обеспечивает адекватное финансирование инклюзивного образования (например, модель из расчета на душу населения), способы выделения финансирования могут иметь мощное воздействие на реализацию инклюзивного образования. Необходимы модели финансирования, которые:

- поддерживаются приверженностью к всеобщему праву на образование и обязанностью по его обеспечению на инклюзивной основе на всех уровнях;
- учитывают академические и социальные преимущества включения, а также экономические факторы;
- обеспечивают соответствующую гибкую формулу финансирования и справедливого распределения, которая имеет жизненно важное значение на школьном и местном уровнях для начальной программы запуска и продолжения, поощрения и зарплаты сотрудников, обучения, специального оборудования, общественных организаций/услуг и оказания поддержки родителям;
- гарантируют минимальный уровень поддержки через фиксированные гранты, которые корректируются в соответствии с показателями бедности/благополучия на общенациональном уровне, и формулы выделения средств на основе ресурсов для необходимых услуг на местном уровне в целях удовлетворения потребностей отдельных классов и учащихся;
- признают, что в то время, как первоначальные инвестиции в инклюзивные образовательные программы могут быть высокими, они являются более эффективными в долгосрочной перспективе, поскольку они приносят пользу общей системе образования и большему количеству учащихся;
- обеспечивают достаточную финансовую поддержку, чтобы страна могла управлять успешным переходом от финансирования, предоставляемого донорами (если применимо) к финансированию страной текущих расходов на инклюзивное образование в рамках модели финансирования;
- обеспечивают стимулы для единой системы образовательных услуг, которая поощряет инвестиции в профилактические подходы в образовании, а также в эффективную поддержку учащихся, определенных в качестве имеющих особые потребности;
- не требуют создания ярлыков и категорий в отношении детей для получения соответствующих услуг, скорее, они должны быть направлены на обеспечение гибкой, эффективной реакции на потребности учащихся;
- содействуют межотраслевому сотрудничеству с соответствующими службами, связанными с оказанием поддержки для студентов с ограниченными возможностями.<sup>51</sup>

## Основные преимущества финансирования из расчета на душу населения для учащихся с ограниченными возможностями

Рекомендации в разделе Перспективы – *Рекомендации по моделям в поддержку подхода к инклюзивному образованию, основанного на соблюдении прав человека*, не предполагают, что «один размер подходит всем подходам», и будут принимать во внимание многие факторы на основе каждого региона и страны. Тем не менее, существует широкий объем исследований и передовой практики, рассмотренных в Меморандуме с изложением позиции ЮНИСЕФ «Право детей с ограниченными возможностями на образование: подход к инклюзивному образованию, основанный на соблюдении прав человека», которые рекомендуют странам ЦВЕ/СНГ двигаться в направлении финансирования из расчета на душу населения, чтобы поддержать развитие инклюзивного образования.

В следующей врезке содержится краткое изложение ключевых преимуществ финансирования из расчета на душу населения для учащихся с ограниченными возможностями.

**Адекватность/достаточность:**

- Финансирование и ресурсы следуют за учащимся, что будет стимулировать местные школы принимать детей с ограниченными возможностями и преодолевать опасения по поводу способности школ обеспечить необходимую поддержку.
- Обеспечивает гибкость при расширении или сокращении национальных бюджетов тем, что базовая сумма финансирования может изменяться с течением времени.
- Это заставляет правительства рассмотреть, какая сумма финансирования необходима для достижения национальных целей в области образования для учащихся с ограниченными возможностями.

**Равенство и справедливость:**

- Финансирование осуществляется на последовательной, четкой и прозрачной основе, и к детям с ограниченными возможностями по всей стране относятся справедливо на основе их образовательных потребностей.
- Учащиеся получают финансирование на равноправной основе по всей стране в соответствии с их образовательными потребностями. Кроме того, другие факторы могут быть включены в формулу финансирования для обеспечения большей справедливости (то есть стоимость в городских районах по сравнению с сельскими районами, сегрегативные школы по сравнению с общеобразовательными школами).
- Это позволяет улучшить отслеживание использования средств и последующих результатов. Таким образом, образовательные и социальные последствия, связанные с размещением в интернатных и общеобразовательных школах, легче сравнивать.

**Эффективность/Экономическая эффективность:**

- Гибкость позволяет учащимся получать обслуживание, при котором их потребности можно удовлетворить на фиксированном уровне расходов.
- Дифференцированные «гири финансирования» могут использоваться для создания фискальных стимулов для практики, которая соответствует государственным обязательствам в инклюзивном образовании. Например, финансирование из расчета на душу населения может быть мощным средством для деинституционализации услуг для учащихся с ограниченными возможностями в отдельных учреждениях и их помещения в районные школы и инклюзивные классы.
- Со временем услуги на уровне района для учащихся с ограниченными возможностями, вероятно, будут стоить меньше и будут охватывать больше учащихся с ограниченными возможностями.<sup>52</sup>

*В то время как дебаты по поводу того, какую модель финансирования необходимо принять, чтобы максимально поддержать инклюзивное образование, являются темой для обсуждения среди более развитых систем образования, менее развитые системы образования ориентированы на принятие экономически эффективных путей обеспечения ресурсов для поддержки инклюзивного образования. Следовательно, эти правительства берут стратегии для разработки и поддержки инклюзивного образования из широкого спектра ресурсов как внутренних, так и внешних по отношению к школе. Ниже приводится описание некоторых из этих мер:*

**Подготовка учителей и стратегии профессионального развития**

- Расходы на персонал составляют основную часть финансирования потребностей в образовании, и если страны могут использовать эти ресурсы экономически более эффективным способом, они

смогут освободить больше ресурсов для поддержки инклюзивного образования.

- Модель тренинга для тренеров является экономически эффективной моделью для проведения обучения преподавателей и профессионального развития. В Латинской Америке региональная стратегия обучения называется «Каскадная модель», в которой приняли участие 28 стран. Два специалиста в стране обучались поддержке учащихся с особыми образовательными потребностями. Эти специалисты обучали дополнительно 30 специалистов в каждой стране, пока, в конечном счете, не прошли подготовку 3 000 специалистов.<sup>53</sup>
- В Коста-Рике в ответ на острую нехватку учителей обеспечили повышение квалификации учителей общеобразовательных школ, а также оплатили им дополнительные часы за преподавание дополнительных уроков для учащихся с особыми потребностями. Эти уроки предлагались после школы в качестве дополнительной поддержки участия детей в обычных дневных уроках.<sup>54</sup>
- Ботсвана локализовала обучение будущих преподавателей путем включения специальных учебных планов в педагогические колледжи по всей стране, что обеспечило подготовку многих квалифицированных учителей.<sup>55</sup> На Мальте поддержка обучения возникла от НПО. Фонд Eden Foundation подключил свои услуги к университету Мальты, чтобы разработать программу для инклюзивного образования с кафедрой психологии факультета образования.<sup>56</sup>
- Страны используют опыт людей с ограниченными возможностями для подготовки учителей. Например, в Мозамбике, где существует острая нехватка учителей, взрослые с нарушением слуха привлекаются в качестве учителей для детей с таким же нарушениями. Кроме того, Папуа–Новая Гвинея привлекла взрослых с нарушением слуха для предоставления услуг, чтобы заручиться поддержкой в отношении инклюзивного образования на уровне общин.

### Преобразование специальных школ в централизованные ресурсные центры

- Некоторые страны добились прогресса в преобразовании специальных школ в ресурсные центры. В междисциплинарные команды часто входят сотрудники в области медицины, психологии с компетенциями обучения детей с ограниченными возможностями.<sup>57</sup>
- В будущем ресурсные центры рассматриваются в качестве помощника в планировании, проведении оценок и непосредственно в предоставлении услуг учащимся в общеобразовательных школах. Несколько стран в регионе ЦВЕ/СНГ (Россия, Сербия, Беларусь и Косово), в Европе, а также США и Канада, приняли эту модель.
- В Сальвадоре в общеобразовательных начальных школах были созданы «комнаты поддержки» для предоставления услуг учащимся с ограниченными возможностями. Услуги включали оценку учащихся, обучение на индивидуальной основе или в небольших группах, поддержку для учителей общей системы образования, речевую и языковую терапии и аналогичные услуги. Учителя «комнат поддержки» тесно сотрудничают с родителями и получают финансирование от Министерства образования для обучения и выплаты заработной платы. В 2005 году около 10% школ по всей стране имели комнаты поддержки.<sup>58</sup>
- В Бангладеш используется кластерный подход для обеспечения подготовки учителей без отрыва от места работы через ресурсные центры. В Южной Африке используется модель для охвата сельской местности. В Индии Divine Light Trust преобразовал свою специальную школу для лиц с нарушением слуха в информационно-пропагандистский и ресурсный центр.<sup>59</sup>

### Программы реабилитации на уровне общин

- **Реабилитация на уровне общин(РУО)** оказалась одной из самых успешных программ в развивающихся странах для укрепления инклюзивного образования. Эти программы были успешными в поддержке инклюзивных школ необходимыми материалами, оборудованием и техническими консультациями, в которых нуждались для непрерывного функционирования.<sup>60</sup>
- В Кении регулярно посещающие сельскую местность работники РУО осуществляют программу «Открытое образование». Они посещают детей с нарушением зрения на дому и работают с



родителями с целью стимулирования деятельности детей раннего возраста, которая поможет им при поступлении в школу. Работники также провели уроки по системе Брайля в школах и присутствовали на педсоветах для оказания помощи в планировании и адаптации учебных программ. Танзания использует аналогичную модель регулярно посещающих работников РУО в школах, финансируемых Обществом слепых Танзании.<sup>61</sup>

- Программа регулярно посещающих учителей во Вьетнаме еще один пример связи РУО и инклюзивного образования. Программа, которая финансируется совместно службами здравоохранения и образования, предоставляет работников РУО для работы с учителями, чтобы создать недорогие средства реабилитации для учащихся с ограниченными возможностями в классах и провести совместные исследования в целях выявления потребностей учащихся.
- Координация между РУО и инклюзивным образованием имеет некоторые преимущества в экономии, облегчает острую нехватку учителей и дает уверенность обычным школьным учителям для разработки способов удовлетворения потребностей детей в обучении.

### Родители

- Развивая сильные стороны и мотивацию родителей в мобилизации ресурсов для инклюзивного образования, Ямайка разработала проект раннего вмешательства для детей с ограниченными возможностями, который осуществляется на дому и полагается на предоставление родителями услуг детям после первоначальной подготовки. Последующие визиты к родителям обеспечивают постоянную поддержку. Стоимость составляет 300 долл. США в год на одного ребенка, что значительно меньше, чем стоимость специального образования на Ямайке.<sup>62</sup>

### Для получения дополнительной информации перейдите по ссылке:

- [Инклюзивное образование: стратегия ОДВ для всех детей, Всемирный банк, 2004 г.](#)
- [Право на инклюзивное образование для детей с ограниченными возможностями: передовая практика в регионе ЦВЕ/СНГ и рекомендации для правительства Албании, World Vision, 2012 г.](#)
- [Инициативы в области инклюзивного образования для детей с ограниченными возможностями: уроки из Восточной Азии и Тихоокеанского региона, ЮНИСЕФ, 2003 г.](#)
- [Примеры инклюзивного образования: Индия, Региональный офис ЮНИСЕФ в Юго-Восточной Азии, 2003 г.](#)
- [Примеры инклюзивного образования: Бангладеш, Региональный офис ЮНИСЕФ в Юго-Восточной Азии, 2003 г.](#)

### Примечания

---



---



---



---



---



---



---

## VI. Перспективы

Сейчас самое время принять меры. Пока вы ожидаете дальнейших указаний от других вебинаров этой серии, вы можете также сразу определить возможности информационно-образовательной и коммуникационной кампании, чтобы выделить аргументы в пользу важности поддержки страны, в которой вы работаете, для принятия мер к улучшению финансирования инклюзивного образования.

Хотя этот вебинар подчеркивает заслуги правительств, движущихся к модели из расчета на душу населения для поддержки осуществления инклюзивного образования, реальность для вас в различных офисах по всему мир заключается в том, что наиболее подходящий подход для финансирования инклюзивного образования будет определяться существующей образовательной средой, в которой вы работаете. Для некоторых из вас это означает стимулирование и/или поддержку движения за модель из расчета на душу населения, в то время как для других это означает поддержку широкого спектра экономичных способов для правительств и неправительственных организаций, чтобы обеспечить ресурсы для поддержки инклюзивного образования.

Во вставке ниже приведены некоторые из мероприятий для продолжения диалога на уровне правительства, с которым вы взаимодействуете в стране, где вы работаете.

### Упражнение

Пожалуйста, задумайтесь о следующем заявлении и заполните строки ниже: «В моей стране механизмами финансирования, которые уже применяются для поддержки инклюзивного образования, являются...» (подумайте о том, какие типы механизмов финансирования/подходы уже применяются, чтобы установить точку отсчета в вашей стране)

---

---

---

---

Пожалуйста, задумайтесь о следующем заявлении и заполните строки ниже: «В моей стране улучшение финансирования инклюзивного образования можно реализовать...» (подумайте о том, какие типы инвестиций, подбора и поддержки потенциала необходимы для достижения улучшения)

---

---

---

---

---

---

«В моей стране я могу поддержать местный потенциал для содействия развитию в направлении улучшения финансирования инклюзивного образования путем...»

---

---

---

---

«В моей стране следующие три ключевых мероприятия/действия, которые я могу попытаться провести в течение ближайших 12 месяцев, чтобы поддержать местные органы власти и НПО в деле улучшения финансирования инклюзивного образования...»

---

---

---

---



## VII. Решение нескольких общих вопросов

**В моделях финансирования из расчета на душу населения, какие гири финансирования и как они подключаются к учащимся с ограниченными возможностями? Что представляют собой «гири финансирования» в моделях финансирования из расчета на душу населения и как они подключаются к учащимся с ограниченными возможностями?**

В простой форме формула из расчета на душу населения – это сумма на душу населения  $X$  количество учащихся. На практике количество на душу населения систематически меняется для отдельных категорий учащихся. Большие суммы на душу населения могут определяться для таких факторов, как:

- различные классы/возраст
- учебный план
- место нахождения
- язык меньшинства
- неблагоприятное социальное положение.
- статус ребенка с ограниченными возможностями.

Эти системные изменения в суммах финансирования из расчета на душу населения иногда называют «гириями финансирования». Этим «гириям» предписываются кратные суммы финансирования на душу населения, указанные для «базового» учащегося. Например, базовый учащийся может быть одним без особых условий (например, статус ребенка с ограниченными возможностями) в начальной школе.

Ниже приведен пример юрисдикции с помощью одной «гири финансирования» для каждого фактора:

Примером распределения из расчета на душу населения для начальной школы с 100 учащихся может быть:

- 60 учащихся без каких-либо особых потребностей ( $60 \times 1 = 60$ )
- 30 учащихся из социально неблагополучных семей ( $30 \times 1,2 = 36$ )
- 7 учащихся из языкового меньшинства ( $7 \times 1,5 = 10,5$ )
- 3 учащихся с ограниченными возможностями ( $3 \times 2,5 = 7,5$ )

Для этой школы общее взвешенное количество учащихся равно:  $114 (60 + 36 + 10,5 + 7,5)$

Финансирование этой школы будет равно:  $114 \times$  сумма базового финансирования.

(Примечание: «весовые гири», приведенные выше, даны только в качестве иллюстрации)

Важным фактором здесь является то, что большее количество «весовых гирь», предназначенных для учащихся с ограниченными возможностями, генерирует большее количество средств для школы на каждого учащегося. Это поможет в удовлетворении потребностей учащегося в интегрированной обстановке. Кроме того, это обеспечивает более мощные стимулы для школы по реализации инклюзивного образования и помогает гарантировать сохранение школам учащихся с ограниченными возможностями среди своих учеников.

**Почему в моделях финансирования из расчета на душу населения выгодно использовать дифференцированные «весовые гири» для учащихся с ограниченными возможностями, чтобы поощрять внедрение инклюзивного образования?**



## Дополнительные ресурсы

ЮНИСЕФ не несет ответственности за доступность любых перечисленных документов или веб-сайтов.

### Книги и документы

- [Право детей с инвалидностью на образование](#): подход к инклюзивному образованию, основанный на соблюдении прав человека. ЮНИСЕФ 2012 г.
- [Саламанкская декларация и Рамки действий по образованию лиц с особыми потребностями](#) – Саламанкская декларация является наиболее важным международным документом, с изложением глобального соглашения о потребностях в реформе образования, политики и стратегий, необходимых для включения детей с ограниченными возможностями в систему образования. ЮНЕСКО, 1994 г.
- [Инклюзивное образование](#) – Этот отчет объединяет опыт широкого круга стран. Он определяет основополагающие принципы, которые предоставляют данные для практики в широком диапазоне контекстов, а также краткую иллюстрацию из ряда стран. Он направлен на оказание помощи администраторам в области образования и лицам, принимающим решения, чтобы выйти за рамки политических обязательств по отношению к реализации инклюзивного образования. ЮНЕСКО, 2002 г.
- [Особые образовательные потребности](#). Данные по странам за 2012 г. – Каждые два года Европейское агентство по развитию специального образования проводит сбор данных со всех странах-членах агентства. Мы собираем важнейшие количественные данные о численности и размещении учащихся, признанных как имеющих ООП, а также сопутствующую качественную информацию, чтобы вложить статистику в контекст. Европейское агентство по развитию специального образования, 2012 г.
- [Образование для детей с ограниченными возможностями](#) – Улучшение доступа и качества. Документ можно найти в Департаменте международного развития, Великобритания, 2010 год.
- [Делаем школы инклюзивными: как сделать изменения реальностью](#), Пиннок Х, Льюис, И. – Как неправительственные организации могут помочь школьным системам в развивающихся странах стать более широкими. Взяв примеры из 13 стран по всему миру, автор описывает программы социологического исследования, которые направлены на определенные группы уязвимых детей, создание инклюзивных школьных сообществ, содействие изменению всей системы образования и устранение финансовых барьеров для инклюзивного образования. Save the Children, 2008 г.
- [Школы для всех: включение детей с ограниченными возможностями в образование](#) – В первую очередь, работа предназначена для преподавателей, с акцентом на включение детей с ограниченными возможностями в школы, но также полезна для НПО, работников РУО, организаций инвалидов и общественных групп, участвующих в пропаганде и помощи в проектировании мероприятий для инклюзивного образования. Save the Children, 2002 г.
- [Инклюзивное образование при ограниченных ресурсах](#) – Эта книга призвана обеспечить критический обзор ключевых вопросов, концепций и стратегий в отношении инклюзивного образования, которые имеют отношение к ситуациям, когда экономические ресурсы и доступ к информации ограничены. С. Стаббс, Норвегия, 2008 г.
- [Подход к образованию для всех на основе прав человека](#) – Этот документ объединяет текущую теорию и практику о подходах на основе прав человека в секторе образования. Он

представляет ключевые вопросы и проблемы в правозащитных подходах и обеспечивает основу для разработки политики и программ от уровня школы до национального и международного уровня. ЮНЕСКО и ЮНИСЕФ, 2007 г.

- [Для некоторых больше образования, чем для других? Региональное исследование по образованию в странах Центральной и Восточной Европы и Содружества Независимых Государств \(ЦВЕ/СНГ\)](#) – Это исследование является продолжением работы «Образование для всех?», Регионального мониторингового доклада в Центральной и Восточной Европе и Содружестве Независимых Государств, исследовательского центра Инноченти ЮНИСЕФ (IRC) 1998 г. Этот доклад обнаружил заметное увеличение неравенства в количестве и качестве образования во всем регионе с начала переходного периода. В ответ на это он рекомендует «Двенадцать шагов к образованию для всех», чтобы устранить проблемы. ЮНИСЕФ, 2007 г.
- [Инициативы в области инклюзивного образования для детей с ограниченными возможностями: уроки из Восточной Азии и Тихоокеанского региона](#) – Эта статья выдвигает на первый план хорошие примеры инициатив в области инклюзивного образования в Камбодже, Китае, Лаосе, Вьетнаме и Таиланде. В последней главе приведено резюме уроков и предоставлены рекомендации для «перспектив» в выполнении целей равного доступа к качественному образованию для детей с ограниченными возможностями в следующем десятилетии. ЮНИСЕФ, 2003 г.
- [Инклюзивное образование в Европе: проводим теорию в жизнь. Международная конференция: Размышления исследователей](#) – Резюме от ноября 2013 года, Европейское агентство по особым потребностям и инклюзивному образованию [ранее известное как Европейское агентство по развитию в области особых образовательных потребностей], конференция агентства по инклюзивному образованию в Дании EASNIE 2013 г.
- [Отчет о конференции. Региональная конференция министров образования: Включение всех детей в качественное обучение](#) – Конференция, организованная совместно с правительством Турции и Региональным бюро ЮНИСЕФ в странах Центральной и Восточной Европы и Содружества Независимых Государств, состоялась в Стамбуле 10–13 декабря 2013 года. Цели этого мероприятия были поставлены на высоком уровне: (1) запустить призыв к действию «Справедливость и равенство в образовании сейчас! Включение всех детей в качественное обучение», (2) обеспечить новый импульс и способствовать большей политической приверженности к справедливости и равенству в образовании, (3) обмениваться передовым опытом в регионе для продвижения начального и среднего образования, (4) ускорить реформы на страновом уровне и внести свой вклад в текущие региональные дискуссии по Повестке дня в области развития после 2015 года.

### Онлайн сообщества знаний и веб-платформы

- [Способствующая образовательная сеть \(EENET\)](#) – Один из наиболее полных веб-сайтов по инклюзивному образованию с акцентом на публикации, написанные экспертами и адвокатами в области инклюзивного образования и для них. Веб-сайт, который регулярно обновляется, предоставляет информацию о широком диапазоне тем, связанных с образованием, – образование для детей с различными видами инвалидности, проблемы семьи, девочек, образование преподавателей и оценка различных подходов.
- [“Инклюзивное образование в действии”](#) разработано в сотрудничестве с Европейским агентством по развитию в области образования детей с особыми образовательными потребностями
- Онлайн сообщество знаний [Построение инклюзивных обществ для инвалидов](#)





## Глоссарий терминов

**Конвенция о правах инвалидов** – и Факультативный протокол к ней (A/RES/61/106) была принята 13 декабря 2006 года в Центральных учреждениях Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке и открыта для подписания 30 марта 2007 года. Конвенцию подписали 82 стороны при одной ратификации, тогда как Факультативный протокол был подписан 44 участниками. Это самое высокое количество подписавшихся участников в истории Конвенции ООН в день ее открытия. Это первый всеобъемлющий договор по правам человека в 21 веке, она является первой конвенцией о правах человека, которая открыта для подписания региональными организациями по вопросам интеграции. Конвенция вступила в силу 3 мая 2008 года. [iii] Для получения дополнительной информации посетите сайт: <http://www.un.org/disabilities/>

**Конвенция о правах ребенка** – международный договор по правам человека, принятый и открытый для подписания, ратификации и присоединения Резолюцией 44/25 на Генеральной Ассамблее ООН 20 ноября 1989 года в Нью-Йорке и вступивший в силу 2 сентября 1990 года, в соответствии со Статьей 49. Ребенком является каждое человеческое существо в возрасте до восемнадцати лет, если по закону, применимому к данному ребенку, он не достигает совершеннолетия ранее. Для получения более подробной информации посетите вебсайт: <http://www.ohchr.org/EN/ProfessionalInterest/Pages/CRC.aspx>.

**Инвалидность** – результат взаимодействия между долгосрочными физическими, психическими, интеллектуальными или сенсорными нарушениями и различными барьерами в окружающей среде, которые могут препятствовать полному и эффективному участию лица в обществе на равной основе с другими.

**Образование для всех** представляет собой международное движение и обязательство обеспечить получение каждым ребенком и взрослым базового образования хорошего качества. Оно основано на концепции основанной на соблюдении прав человека и на общепринятом убеждении, что образование является важным для благополучия индивида и национального развития. Оно впервые получило всеобщее внимание на Всемирной конференции по образованию для всех в Джомтьене, Таиланд, в 1990 году. Для получения дополнительной информации перейдите по ссылке: <http://www.un.org/en/globalissues/briefingpapers/ОДВ/index.shtml>

**Включение** – это признание необходимости трансформировать культуру, политику и практику в школе, чтобы приспособить отличающиеся потребности отдельных учащихся, а также обязательства по устранению барьеров, препятствующих этой возможности.

**Инклюзивное образование** – это процесс учета и удовлетворения разнообразных потребностей всех учащихся за счет увеличения участия в обучении, культуре и жизни сообществ и сокращение изоляции изнутри и со стороны образовательной системы. Это включает в себя изменения и модификации в содержании, подходах, структурах и стратегиях с общим видением, которое охватывает всех детей соответствующей возрастной группы, и убеждением, что обеспечение образования всех детей является обязанностью государства[vi].

**Интеграция** – это размещение детей с ограниченными возможностями в традиционной системе, часто в специальных классах или в общем классе при отсутствии или несоответствующей адаптации и поддержки.

**Общеобразовательные школы** – это школы, которые доступны для любого ученика, независимо от того, имеет ли он инвалидность или нет.

**Лица с ограниченными возможностями включают** тех, кто имеет долговременные физические, психические, интеллектуальные или сенсорные нарушения, которые во взаимодействии с

различными барьерами могут мешать их полному и эффективному участию в жизни общества наравне с другими.

**Сегрегация** – это целенаправленное отделение групп детей от большинства из-за их отличий. Например, дети с ограниченными возможностями могут быть классифицированы в соответствии с их нарушениями и направляться в школу, предназначенную для специализированного обучения детей с конкретным нарушением.

**Специальные школы** – это школы, которые обеспечивают высокоспециализированные услуги для детей с ограниченными возможностями и отделены от общеобразовательных учреждений; они также называются сегрегативными школами.

## Примечания и пояснения

1. Эта организация изменила название и теперь называется Европейское агентство по особыми потребностями и инклюзивному образованию (EASNIE)
2. Саламанкская декларация <https://www.european-agency.org/sites/default/files/salamanca-statement-and-framework.pdf>
3. Руководящие принципы политики ЮНЕСКО в области инклюзивного образования, Париж, 2009 г. стр.11 и ЮНЕСКО, Руководящие принципы для включения: обеспечение доступа к образованию для всех, Париж, 2005 г. с.19.
4. ЮНИСЕФ, Призыв к действию. Справедливость и равенство в образовании сейчас! Привлечение всех детей к качественному обучению, 2013 г..
5. Там же, стр.7.
6. ЮНЕСКО, Преодоление отчуждения с помощью инклюзивных подходов в образовании: Проблемы и видение, концептуальное исследование, Париж, 2003 г
7. Save the Children Fund UK, Making Schools Inclusive: How change can happen Save the children's experience, London, 2008., р.49.
8. Там же.
9. Фонд Save the Children Fund UK, Делаем школы инклюзивными: Как сделать изменения реальностью. Сохраните детский опыт, Лондон, 2008. стр.49
10. Там же, стр.19.
11. Австралийский исследовательский альянс для детей и молодежи, Инклюзивное образование для учащихся с инвалидностью: обзор лучших доказательств в отношении теории и практики, 2013 г., с.17.
12. ЮСАИД, Передовой опыт в области инклюзивного образования для детей с ограниченными возможностями: Заявки на проектирование программ в Европе и Евразии, 2010 р.viii и ЮНЕСКО, в цитируемом произведении.
13. Региональный офис ЮНИСЕФ в странах ЦВЕ/СНГ, в цитируемом произведении.
14. EADSNE, Инклюзивное образование в Европе: Проводим теорию в жизнь. Международная конференция: Размышления исследователей, Брюссель: Европейское агентство по развитию в области особых образовательных потребностей, ноябрь 2013 г.
15. ЮСАИД, в цитируемом произведении.
16. Региональный офис ЮНИСЕФ в странах ЦВЕ/СНГ, в цитируемом произведении.
17. Чарема, Дж От специальных школ к инклюзивному образованию – Перспективы для развивающихся стран к югу от Сахары, Конгресс по инклюзивному и поддерживающему образованию Международной конференции по специальному образованию, Включение: Признание разнообразия, Глазго Шотландия 1-4 августа 2005 г. стр. 3.
18. Чиреше, Р. Государство инклюзивного образования в восприятии учащихся бакалавров педагогики в Зимбабве (особые образовательные потребности), Южная Африка, 2013 и Сухрай, П. Осуществление и проблемы инклюзивного образования Политика и практика в Южной Африке, Дурбан Южная Африка, 2008 г., стр.2.
19. Чарема, Дж., в цитируемом произведении.
20. Всемирная организация здравоохранения и Всемирный отчет Всемирного банка по проблемам инвалидности, Женева, 2011 г. с.220.

21. Питерс, С. Инклюзивное образование: Стратегия ОДВ для всех детей, Всемирный банк, Вашингтон, 2004 г.
22. Региональный офис ЮНИСЕФ в странах ЦВЕ/СНГ, в цитируемом произведении с.39 и Питерс, С., в цитируемом произведении стр.23.
23. ОЭСР, Инклюзивное образование в действии: учащиеся с инвалидностью в обычных школах, Париж, 1999 г.
24. Эванс П., Факты и проблемы инклюзивного образования, in Include 1/2008, Inclusion Europe, Брюссель, 2008 г.
25. ЮСАИД, в цитируемом произведении стр.8.
26. Андреева, Е, Формирование затрат интернатных учреждений и служб на уровне общин и прогнозирование потребности в услугах в контексте реформы ухода за детьми в Армении, 2009 г.
27. EADSNE, в цитируемом произведении. стр.77.
28. Региональный офис ЮНИСЕФ в странах ЦВЕ/СНГ, в цитируемом произведении.
29. Питерс, С., в цитируемом произведении.
30. Там же.
31. Правительство Австралии, Обзор финансирования школьного образования: Заключительный отчет, Канберра: 2011 г., с.162.
32. Региональный офис ЮНИСЕФ в странах ЦВЕ/СНГ, в цитируемом произведении.
33. Там же.
34. Пэрриш Т, Финансирование образования из расчета на душу населения и вопросы равенства и справедливости, Конференция по инклюзивному образованию для детей с ограниченными возможностями, Региональный офис ЮНИСЕФ в странах ЦВЕ/СНГ и страновой офис ЮНИСЕФ в Российской Федерации, 27-29 сентября 2011 года.
35. Там же.
36. Там же.
37. Питерс, С., в цитируемом произведении. Региональный офис ЮНИСЕФ в странах ЦВЕ/СНГ, в цитируемом произведении. стр.40.
38. EADSNE, Особые образовательные потребности в Европе. Брюссель: Европейское агентство по развитию в области особых образовательных потребностей, 2003 г. и Питерс, С., в цитируемом произведении
39. EADSNE, в цитируемом произведении.
40. Фил, С. и А. Дайсон Финансирование специального образования: исследование моделей трех стран, ориентированных на спрос. Сравнительное Образование, 34 (2). п. 261-279.
41. EADSE, Финансирование специальных потребностей образование: Исследование в семнадцати странах взаимосвязи между финансированием специального образования и включения, Дания, 1999 г.
42. EADSNE, Специальные образовательные потребности в Европе, в цитируемом произведении. стр.21.
43. Всемирная организация здравоохранения и Всемирный банк, в цитируемом произведении стр.221.
44. Питерс, С., в цитируемом произведении.
45. Там же. и EADSE, Финансирование специального образования, в цитируемом произведении.

46. Себба, Дж, Терлоу, М. и М. Герц, Образовательная подотчетность и учащиеся с ограниченными возможностями в Соединенных Штатах и в Англии и Уэльсе. В Специальное образование и реформа школ в Соединенных Штатах и Великобритании. М. Маклафлин & М. Роуз (ред), 2000 г. Лондон.
47. Правительство Австралии, в цитируемом произведении с.162.
48. Себба, Дж, Терлоу, М. М. & Герц, в цитируемом произведении.
49. Питерс, С. Инклюзивное образование в школах ускоренного и профессионального развития: Тематическое исследование на основе исследования двух усилий по реформе в школе в США. Международный журнал по инклюзивному образованию. 6 (4), 2002, стр. 287-308.
50. Региональный офис ЮНИСЕФ для ЦВГ/СНД, в цитируемом произведении стр.40.
51. ЮСАИД, в цитируемом произведении стр.8.
52. Пэрриш Т., в цитируемом произведении
53. Питерс, С. Инклюзивное образование: Стратегия ОДВ для всех детей, в цитируемом произведении. стр.28.
54. Макнил, М., Вилла, Р. и Дж Саузенд. Усиление образования преподавателей в области специального образования в Гондурасе: Международная модель сотрудничества. В Специальное образования в Латинской Америке: Опыт и проблемы. А. Артилес и Д. Халлахан (ред), Лондон., 1995 г., стр. 209-230.
55. Абоси, О. Тенденции и проблемы в сфере специального образования в Ботсване. Журнал по специальному образованию, 34 (1). 2000 г., стр. 48-53.
56. Питерс, С., в цитируемом произведении.
57. World Vision, Право на инклюзивное образование для детей с ограниченными возможностями: передовая практика в странах ЦВЕ/СНГ и рекомендации для правительства Албании, 2012 г.
58. Всемирная организация здравоохранения и Всемирный банк, в цитируемом произведении
59. Питерс,С., в цитируемом произведении.
60. Чарема, Дж., в цитируемом произведении.
61. Питерс,С., в цитируемом произведении.
62. Там же.

